



CENTER FOR FINANCIAL-ECONOMIC RESEARCH
 ЦЕНТР ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНИХ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ

CERTIFICATE OF PARTICIPATION СЕРТИФІКАТ УЧАСНИКА

підтверджує, що

Логоша Роман Васильович

взяв участь у роботі Міжнародної науково-практичної конференції
 «Економіка, облік, фінанси та право
 в умовах глобалізації: тенденції та перспективи»

International scientific-practical conference
 «Economics, accounting, finance and law in the
 context of globalization: trends and prospects»

Директор Центру фінансово-економічних
 наукових досліджень



Щербак В. Д.

12 вересня 2019 р.
 September 12, 2019

м. Полтава, Україна
 Poltava, Ukraine

**ПРОГРАМА МІЖНАРОДНОЇ
НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ**

**PROGRAM OF THE INTERNATIONAL
SCIENTIFIC-PRACTICAL CONFERENCE**

**ЕКОНОМІКА, ОБЛІК, ФІНАНСИ ТА
ПРАВО В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ:
ТЕНДЕНЦІЇ ТА ПЕРСПЕКТИВИ**

**ECONOMICS, ACCOUNTING, FINANCE AND
LAW IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION:
TRENDS AND PROSPECTS**

**12 вересня 2019 р.
September 12, 2019**

**м. Полтава, Україна
Poltava, Ukraine**



РОЗКЛАД РОБОТИ КОНФЕРЕНЦІЇ
12 вересня 2019 рік

Україна, 36003, м. Полтава, вул. Європейська 60-А, 5 поверх, Конференц-зал

09.00 – 09.30	Реєстрація учасників міжнародної науково-практичної конференції
09.30 – 10.00	Відкриття та пленарне засідання
10.00 – 13.00	Секційні засідання
13.00 – 14.00	Перерва на обід
14.00 – 17.00	Продовження роботи секційних засідань
17.00 – 17.30	Пленарне засідання, закриття конференції

РЕГЛАМЕНТ

Доповідь на секційному засіданні – 4 хвилини.

Для запитань – до 3 хвилини.

СЕКЦІЯ 1

SECTION 1

**ДЕМОГРАФІЯ, ЕКОНОМІКА ПРАЦІ,
СОЦІАЛЬНА ЕКОНОМІКА І ПОЛІТИКА
DEMOGRAPHY, ECONOMICS OF LABOR,
SOCIAL ECONOMICS AND POLICY**

**РИЗИКИ В ТРУДОВІЙ СФЕРІ ЗА УМОВИ ЦИФРОВІЗАЦІЇ
ЕКОНОМІКИ**

*Шамілева Л. Л. к. е. н., доцент, провідний науковий співробітник,
Інститут економіки промисловості НАН України,*

*Хандій О. О. к. е. н., доцент, докторант, Інститут економіки
промисловості НАН України*

СЕКЦІЯ 2

SECTION 2

**ЕКОНОМІЧНА ТЕОРІЯ ТА ІСТОРІЯ
ЕКОНОМІЧНОЇ ДУМКИ
ECONOMIC THEORY AND HISTORY OF ECONOMIC
THOUGHT**

ОПИС МОДЕЛІ ЕКВІВАЛЕНТНОСТІ РИНКОВОГО ОБМІНУ

*Логоша Р. В. д. е. н., доцент, доцент кафедри аграрного менеджменту,
Вінницький національний аграрний університет*

СЕКЦІЯ 3

SECTION 3

**ПУБЛІЧНЕ УПРАВЛІННЯ ТА АДМІНІСТРУВАННЯ
PUBLIC MANAGEMENT AND ADMINISTRATION**

**РОЗВИТОК ЕЛЕКТРОННИХ АДМІНІСТРАТИВНИХ ПОСЛУГ В
УКРАЇНІ**

*Киш Л. М. к. е. н., доцент, доцент кафедри моделювання та
інформаційних технологій в економіці, Вінницький національний аграрний
університет*

**МОДЕЛІ ФУНКЦІОНУВАННЯ ЗМІШАНОЇ РИНКОВОЇ
ЕКОНОМІКИ**

*Лисюк В. С. к. е. н., доцент кафедри економіки та маркетингу,
Рівненський інститут слов'язнавства*

**КАДРОВІ ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКИХ ГРОМАД В
УМОВАХ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ**

*Фішук Н. Ю. к. с.-г. н., доцент, доцент кафедри аграрного менеджменту,
Вінницький національний аграрний університет*

СЕКЦІЯ 8

SECTION 8

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ
ПІДПРИЄМСТВАМИ
ECONOMICS AND MANAGEMENT
OF ENTERPRISES**

**ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ «СТРАТЕГІЯ РИНКОВОЇ ПОВЕДІНКИ
ПІДПРИЄМСТВА» ЯК ОСНОВА УСПІШНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ НА
МІЖНАРОДНОМУ КОНКУРЕНТНОМУ РИНКУ**

Козенко М. В. аспірант кафедри міжнародної економіки та міжнародних економічних відносин, Полтавський університет економіки і торгівлі

**ПРОБЛЕМИ МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ
АГРАРНИХ ПІДПРИЄМСТВ**

Кубай О. Г. к. е. н., доцент, доцент кафедри економіки підприємства, Вінницький національний аграрний університет

АНТИКРИЗОВЕ УПРАВЛІННЯ В АГРАРНІЙ СФЕРІ

Польова О. Л. д. е. н., доцент, доцент кафедри фінансів, банківської справи та страхування, Вінницький національний аграрний університет

**НАПРЯМКИ УДОСКОНАЛЕННЯ МЕХАНІЗМУ УПРАВЛІННЯ
ЯКІСТЮ ПРОДУКЦІЇ**

Хасцька О. П. к. е. н., доцент кафедри економіки, Вінницький національний аграрний університет

СЕКЦІЯ 9

SECTION 9

**ПРАВОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ДЕРЖАВНОГО
УПРАВЛІННЯ ТА МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ
LEGAL PROVISION OF STATE ADMINISTRATION AND
LOCAL SELF-GOVERNMENT**

**СИСТЕМА АНТИКОРУПЦІЙНИХ ОРГАНІВ УКРАЇНИ:
НЕОБХІДНІСТЬ ЇЇ ВДОСКОНАЛЕННЯ В ОКРЕМИХ ДЕРЖАВНИХ
ІНСТИТУТАХ**

Дейнека В. Ф. завідувач відділу загальних питань фіскальної політики НДІ фіскальної політики Університету державної фіскальної служби України

**РОЛЬ ІНТЕРМОДАЛЬНОГО ТРАНСПОРТА В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ**

*Цыркина Е. М. докторантка факультет економіко-соціологічний
Лодзинський університет, Польща*

СЕКЦІЯ 23

SECTION 23

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ
НАЦІОНАЛЬНОЮ ЕКОНОМІКОЮ
ECONOMICS AND MANAGEMENT OF THE
NATIONAL ECONOMY**

**ОСОБЛИВОСТІ СПОЖИВАННЯ ТОВАРІВ ТА ПОСЛУГ В
СУЧАСНІЙ ЕКОНОМІЦІ**

*Брояка А. А. к. е. н., доцент, доцент кафедри економіки, Вінницький
національний аграрний університет*

ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИЙ КАПІТАЛ ТА ЙОГО СУТНІСТЬ

*Мельник В. В. к. е. н., доцент, доцент кафедри економіки та соціально-
поведінкових наук, Уманський державний педагогічний університет імені
Павла Тичини*

СЕКЦІЯ 24

SECTION 24

**ІННОВАЦІЇ ТА ІНВЕСТИЦІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ
INNOVATIONS AND INVESTMENT ACTIVITIES**

ІННОВАЦІЙНИЙ РОЗВИТОК АГРАРНОГО СЕКТОРА УКРАЇНИ

*Гарбар Ж. В. д. е. н., доцент, професор кафедри аграрного менеджменту,
Вінницький національний аграрний університет*

СЕКЦІЯ 25

SECTION 25

**ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО ТА ПРОЦЕС, СІМЕЙНЕ ПРАВО,
ЖИТЛОВЕ ПРАВО, МІЖНАРОДНЕ ПРИВАТНЕ
ПРАВО
CIVIL LAW AND PROCEDURE, FAMILY LAW,
HOUSING LAW, INTERNATIONAL PRIVATE LAW**

**ПРОФЕСІЙНИЙ УПРАВИТЕЛЬ БАГАТОКВАРТИРНИМ
ЖИТЛОВИМ БУДИНКОМ: ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД**

*Савицький А. Я. аспірант кафедри права інтелектуальної власності та
корпоративного права, Національний університет «Одеська юридична
академія»*

Логоша Р.В.

д.е.н., доцент,

доцент кафедри аграрного менеджменту

Вінницького національного аграрного університету

ОПИС МОДЕЛІ ЕКВІВАЛЕНТНОСТІ РИНКОВОГО ОБМІНУ

Під еквівалентністю ринкового обміну розуміємо емпіричне відображення основних інформаційних показників, що можуть бути індикаторами такої еквівалентності стосовно якихось конкретних, сегментно споріднених (за товаром) ринків. Такими показниками є ціни на одні і ті ж товари та заробітні плати у різних країнах. Еквівалентний ринковий обмін досягається як ефект вирівнювання основних показників у зазначеному порівнянні. Під нееквівалентністю розуміємо явище порушення такого співвідношення або ж наявності суттєвих відмінностей між різними ринками.

Методологічна роль характеристик еквівалентності та нееквівалентності вбачається у наступному: оцінювання ефективності/досконалості ринків однієї і тієї ж продукції різних економічних систем, що є диференційованими за національними межами, необхідно здійснювати за сукупністю кількісних і відносних показників, які надають уявлення про: 1) співвідношення цін на споріднений товар; 2) купівельну спроможність населення даної країни. При цьому індексне співставлення цих значень є універсальною характеристикою досліджуваного ринку у порівнянні із певним аналогом ринку, що визнаний як ідеальний об'єкт. Оцінювання зазначеного і дозволяє визначити досконалість якогось ринку. Такий підхід вважаємо методологічно коректним по відношенню до ринків товарів масового споживання, які мало різняться у різних країнах.

Гіпотеза такої методології будувалася на припущенні, що у реальному економічному середовищі ринки різних країн і економічних систем, навіть за достатньо високого рівня економічного лібералізму, через сукупність причин перебувають у різному стані, що може бути визначене кількісно. Це відбиває

стан горизонтальної ієрархії ринків за їхньою ефективністю, а також повсюдну складну – багатокомпонентну – модель еволюції різних ринків. Додаткова аргументація щодо об'єктивності методології дослідження ринків за критерієм еквівалентності ринкового обміну може бути здійснене у такому вигляді.

Так, зазначена логіка диференціації ринків будувалася історично на припущенні А. Сміта [1] про визначальну роль неспостережуваних функцій ринку (т. з. «невидимої руки»), які А. Курно визначав як здатності – за вільних відносин між покупцями і продавцями – цін на ті самі товари «легко й швидко вимірюватися» (*кін. цит.*) [2, с. 135–147], а з точки зору Д. Рікардо [3, с. 361] – бути підставою для формування найбільш ефективної структури національної економіки у масштабах світового ринкового обміну, коли факт економічної свободи визначає вирівнювання цін врешті-решт. При цьому А. Маршал визначив як критерій самовдосконалення ринку здатність «...в певний проміжок часу сплачувати за той самий товар однакову ціну» (*кін. цит.*) [4, с. 795]. Подібна здатність запропонована Дж. Міллем, Ф. Броделем та ін., була віднесена до однієї з основних характеристик ринку капіталістичного типу.

Водночас універсальність «невидимої руки» та принципу вільної конкуренції у реальному економічному середовищі, на основі якого така універсальність і досягається, ставилися під сумнів неодноразово різними методологічними школами – Дж. Кейнсом, Я. Корнаї, Дж. Робінсоном, Е. Чемберліном та ін. Характерним є термін, залучений В. Желеновим [2, с. 144] із цього приводу – «штучні перепони» для ринку; іншим аналогом означення подібних факторів є варіант Я. Корнаї [5, с. 329] – т. з. «успадковані несприятливі умови» ринку. Іншим, принципово відмінним підходом до констатації часто визначальної ролі політичних та економічних факторів – т. з. естрактичних інститутів (таких, що дозволяють правлячій еліті керувати економікою країни задля власної вигоди у занепаді націй, національних економік та ринків) – можна вважати точку зору Дж. Робінсона.

В процесі аналізування реального функціонування ринків та ринкових обмінів, що є похідними від стану таких ринків, це означає необхідність

врахування таких неекономічних факторів як додаткових чинників ціноутворень.

При цьому численними авторами, наприклад Ф. Броделем, В. Железновим, І. Валлерстайном, М. Кемпбеллом та Б. Стенлі та ін. було акцентовано увагу на тому, що ринок в якійсь історичний відрізок часу не є сформованою субстанцією, а, передусім, еволюціонуючим інститутом, який постійно змінюється. Такі зміни, зауважимо, відбуваються у більш та менш ефективно функціонуючих економічних системах та країнах, тобто до ринків навіть в економічно розвинутих країнах можуть бути претензії з боку його учасників, суспільства тощо. Така критика формується на фоні можливих негативних ефектів зменшення функціональності ринків до гіпертрофованого стану як масового явища через згасання конкуренції та функції максимізації суспільного ефекту від функціонування ринку, несправедливий чи нераціональний розподіл благ, невиправдану нерівність доходів, необґрунтовану низьку зайнятість, завищені ціни і т. ін.

На фоні такої динаміки слід виходити також із припущення про те, що капіталістичний ринок не є єдиним чи переважаючим в якійсь системі чи країні: опис зазначеного ефекту підпадає під термін «пунктирного капіталізму» [6, с. 413], а також розглянутих теорій Ш. Фур'є, В. Зомбарта, Р. Арона та ін.

Саме на основі вище зазначеного було обґрунтовано специфіку методології у контексті розгляду ринку через його діалектичність, багатоаспектність, ієрархічність. І саме на основі цього було обґрунтовано тезу про ефект масового підпорядкування у сучасній світовій економіці ринків менш ефективних економічних систем з боку більш досконалих ринків. Таке підпорядкування і означає ефект нееквівалентного обміну, який визначає сутність процесу. Знову ж таки, роль відповідної методології полягає у наданні нової аргументації про те, що наявні на даний момент недосконалі/неефективні ринки окремих національних економік повинні вдосконалюватися у напрямку зменшення такого підпорядкування через зменшення нееквівалентності ринкових обмінів. Розвиток ринків через таке зменшення має багатоаспектний

позитивний ефект для всіх учасників ринкових відносин окремої недосконалої національної економіки. Таким чином, універсальна функція ринку передбачає вирівнювання цін, але лише у довгостроковому періоді та за досягнення умови досконалості даного ринку. Обґрунтування моделі досягнення такого стану є основою для відповідної управлінської задачі щодо даного ринку.

Отже, явище еквівалентності ринкового обміну потребує методологічного та методичного опису, оцінювання, моделювання.

Так, методика визначення рівня еквівалентності окремого ринку передбачає наступний алгоритм: 1) визначення ідеального параметру стосовно досліджуваного ринку; 2) визначення «споживчого кошика» певного ринку товару; 3) визначення порівняльних цін кошику та його відносна фіксація щодо платоспроможності населення відповідної країни; 4) визначення відносних індексних показників, які надають уявлення про рівень еквівалентності ринкового обміну у досліджуваних об'єктах.

Принципами такої методики є наступні: 1) принцип фіксації показників на чітко визначений період у різних економічних системах; 2) принцип аналізування порівняльних даних (споживний кошик визначається за показником фізіологічних норм споживання); 3) принцип цінового співвідношення у споживанні, де близько 20% припадає на продукцію за мінімальними цінами, близько 70% – за середніми та 10% – за максимальними цінами.

Список літератури

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Москва: Соцэкгиз, 1962. 684 с.
2. Железнов В. Я. Очерки политической экономии: рынок / сост. А. А. Чухно. К.: Україна, 1995. С. 135–147.
3. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения: Избранное /пер. с англ. П. Ключин. Москва: Эксмо, 2007. 960 с.
4. Маршалл А. Принципы экономической науки: в 3 т. Москва: Прогресс-Универс, 1993. 1076 с.
5. Корнаи Я. Путь к свободной экономике. Москва: Экономика, 1990. 429 с.
6. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм: XV- XVIII вв. Т. 3. Москва: Мир, 1992. С. 550.