

CERTIFICATE

is awarded to

Okhota Yuliia

for being an active participant in
III International Scientific and Practical Conference

**“MODERN SCIENCE: PROBLEMS AND
INNOVATIONS”**

24 Hours of Participation

STOCKHOLM

1-3 June 2020

sci-conf.com.ua



SCI-CONF.COM.UA

MODERN SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS



**ABSTRACTS OF III INTERNATIONAL
SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE
JUNE 1-3, 2020**

**STOCKHOLM
2020**

MODERN SCIENCE: PROBLEMS AND INNOVATIONS

Abstracts of III International Scientific and Practical Conference

Stockholm, Sweden

1-3 June 2020

Stockholm, Sweden

2020

UDC 001.1
BBK 57

The 3rd International scientific and practical conference “Modern science: problems and innovations” (June 1-3, 2020) SSPG Publish, Stockholm, Sweden. 2020. 711 p.

ISBN 978-91-87224-07-2

The recommended citation for this publication is:

Ivanov I. Analysis of the phaunistic composition of Ukraine // Modern science: problems and innovations. Abstracts of the 3rd International scientific and practical conference. SSPG Publish. Stockholm, Sweden. 2020. Pp. 21-27. URL: <http://sci-conf.com.ua>.

Editor

Komarytskyy M.L.

Ph.D. in Economics, Associate Professor

Collection of scientific articles published is the scientific and practical publication, which contains scientific articles of students, graduate students, Candidates and Doctors of Sciences, research workers and practitioners from Europe, Ukraine, Russia and from neighbouring countries and beyond. The articles contain the study, reflecting the processes and changes in the structure of modern science. The collection of scientific articles is for students, postgraduate students, doctoral candidates, teachers, researchers, practitioners and people interested in the trends of modern science development.

e-mail: sweden@sci-conf.com.ua

homepage: <http://sci-conf.com.ua>

©2020 Scientific Publishing Center “Sci-conf.com.ua” ®

©2020 SSPG Publish ®

©2020 Authors of the articles

TABLE OF CONTENTS

AGRICULTURAL SCIENCES

1. *Voitovska V. I., Tretiakova S. O., Petrychenko Ye. A.* 14
AGRICULTURAL AND BIOLOGICAL INDICATORS OF GRAIN
SORGHUM DEPENDING ON THE VARIETAL
CHARACTERISTICS OF DOMESTIC AND FOREIGN BREEDING

BIOLOGICAL SCIENCES

2. *Babayan B., Melkumyan M., Bagdasaryan S., Mikaelyan A.* 24
PSEUDOMONAS SYRINGE GROWTH INHIBITION BY
TARTARIC ACID NEW DERIVATIVES
3. *Гумматова Вюсала Шахин кызы* 30
БИОЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ КОЛОРАДСКОГО
ЖУКА
4. *Никифорова О. А., Дудник А. О.* 33
ФАКТОРИ, ЩО ВПЛИВАЮТЬ НА ПРОДУКТИВНІСТЬ ПРАЦІ
5. *Потоцька С. О., Одноровова А. В.* 37
ЕКОЛОГО-БІОЛОГІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ТА ЖИТТЄВИЙ СТАН
ДЕРЕВНИХ РОСЛИН ТЕРИТОРІЙ СПЕЦІАЛЬНОГО
ПРИЗНАЧЕННЯ НА ПРИКЛАДІ ВУЛИЧНИХ НАСАДЖЕНЬ
МІСТА ЧЕРНІГОВА

MEDICAL SCIENCES

6. *Dobrianskyi V. V.* 41
RISK FACTORS FOR THE DEVELOPMENT OF RECURRENT
SEVERE HYPOGLYCEMIA IN THE PREHOSPITAL STAGE IN
PATIENTS WITH DIABETES MELLITUS
7. *Fazilat Arifovna Bakhritdinova, Feruza Alimovna Khaydarova, Iroda Fayzullayevna Nabiyeva* 45
RESULTS OF DRY EYE SYNDROME TREATMENT IN PATIENTS
WITH DIABETES MELITUS
8. *Honcharova N., Leschuk I., Somkina Ye., Belous O., Kurbel A.* 50
DEPENDENCE OF POSTOPERATIVE HORMONAL
COMPLICATIONS ON THE SIZE OF SURGICAL INTERVENTION
ON THE THYROID GLAND AND METHODS FOR THEIR
CORRECTION
9. *Ischuk Y. K., Tuchkina I. A., Kachaylo I. A.* 56
ANTIPHOSPHOLIPID SYNDROME COMBINED WITH
PREGNANCY
10. *Lisukha L. M.* 59
INFLUENCE OF L-TRYPTOPHAN ON TICS IN CHILDREN
11. *Tkachenko O., Maksymosvkyj V., Pyrogov V.* 63
IMPROVEMENT OF ANASTOMOSIS PERFUSION IN
ALIMENTARY SURGERY

100.	<i>Исакова Е. И.</i> ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ	563
ECONOMIC SCIENCES		
101.	<i>Kovalenko Yu. M., Voloshaniuk O. S.</i> MORAL RISKS IN FINANCIAL MARKETS: LESSONS OF THE CRISIS	569
102.	<i>Shcherbak V., Drobysheva A., Alekseeva A.</i> OUTSOURCING AS AN EFFECTIVE TOOLKIT FOR ENTERPRISE DEVELOPMENT	573
103.	<i>Sloboda L., Shved A.-O.</i> DEVELOPMENT OF INVESTMENT ACTIVITY IN THE CONDITIONS OF GLOBALIZATION AND EUROPEAN INTEGRATION	579
104.	<i>Бондаренко Н. М.</i> МЕТОДИЧНІ АСПЕКТИ АУДИТУ ВИТРАТ НА ВИРОБНИЦТВО ПРОДУКЦІЇ РОСЛИННИЦТВА	584
105.	<i>Борисюк І. О., Глибко Д. О.</i> ШЛЯХИ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ВИКОРИСТАННЯ ВИРОБНИЧИХ РЕСУРСІВ ПІДПРИЄМСТВА	591
106.	<i>Кравчук Н. М., Матюша М. М.</i> РЕЗЕРВИ ЗНИЖЕННЯ СОБІВАРТОСТІ ПРОДУКЦІЇ ПІДПРИЄМСТВА	597
107.	<i>Кур'янов В. В.</i> ДЕРЖАВНИЙ ФІНАНСОВИЙ КОНТРОЛЬ: УЗАГАЛЬНЕННЯ ПОГЛЯДІВ ТА ІЄРАРХІЯ ПОНЯТЬ	602
108.	<i>Ларіна Д. Є., Балабанова Н. В.</i> ОЦІНКА ІНТЕНСИВНОСТІ КЛЮЧОВИХ ВЕКТОРІВ РОЗВИТКУ ЗОВНІШНЬОТОРГОВЕЛЬНОГО СПІВРОБІТНИЦТВА УКРАЇНИ	609
109.	<i>Малинка О. Я., Мазур К. В.</i> СКРИПТИ ЯК ЕФЕКТИВНИЙ ІНСТРУМЕНТ ПРОДАЖУ ТОВАРІВ ТА ПОСЛУГ	616
110.	<i>Мартиненко С. В.</i> АНАЛІЗ СУЧАСНИХ МОДЕЛЕЙ В ОБЛАСТІ МОДЕЛЮВАННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ РЕКЛАМНИХ ЗВЕРНЕНЬ	621
111.	<i>Охота Ю. В.</i> ВПЛИВ ГАЛУЗЕВИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА НА ДИНАМІКУ РОЗВИТКУ АГРОФОРМУВАНЬ	627
112.	<i>Патока І. В.</i> ОЦІНЮВАННЯ ЕКОСИСТЕМНИХ ПОСЛУГ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД	634
113.	<i>Рибальченко Л. В., Буцанова К. Г., Тодоренко І. О.</i> ЕКОНОМІЧНА СВОБОДА КРАЇН СВІТУ	639

ВПЛИВ ГАЛУЗЕВИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ СІЛЬСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА НА ДИНАМІКУ РОЗВИТКУ АГРОФОРМУВАНЬ

Охота Юлія Володимирівна,

аспірантка,

Вінницький національний аграрний університет

м. Вінниця, Україна

Вступ. У більшості країн світу сільське господарство є життєво необхідною галуззю народного господарства, оскільки виступає основою гарантування продовольчої безпеки держави. Без забезпечення населення достатньою кількістю продовольства відповідної якості неможливо досягнути сталого соціально-економічного розвитку суспільства.

Україна має величезний потенціал для розвитку аграрного сектора національної економіки, підтвердженням чого є відповідні макроекономічні показники. Одним із найважливіших показників є частка АПК у ВВП країни.

За даними Європейської економічної комісії ООН, частка АПК у ВВП країн ЄС становить у середньому від 2 до 5%, в Україні ж на сільське господарство припадає понад 12% у структурі ВВП. Також статистичні дані показують, що АПК поступово з кожним роком посідає перші місця серед інших галузей економіки України та залишається стабільно працюючою галуззю [1].

Мета роботи. Метою дослідження є визначення галузевих особливостей сільськогосподарської діяльності, узагальнення її внутрішніх і зовнішніх ризиків, які впливають на динаміку розвитку агроформувань.

Матеріали та методи. Під час проведення дослідження було застосовано теоретико-методологічний, розрахунковий, економіко-статистичний та порівняльний методи.

Результати та обговорення. В процесі виробництва та здійсненні своєї діяльності сільськогосподарські (с.-г.) підприємства мають ряд особливостей, що позначаються на його функціонуванні в умовах ринкової економіки.

Розглядаючи особливості с.-г. виробництва, потрібно звернути увагу на те, що в даній галузі економічний процес відтворення тісно переплітається з природним. Це виявляється в тому, що наслідки господарювання в сільському господарстві залежать як від працівника, його професійної підготовки, інтелектуальної власності, матеріально-технічної оснащеності підприємства, так і від природних умов. Тому підприємництво в аграрній сфері економіки має певні особливості, зумовлені істотним впливом природних факторів на результати виробництва та використанням тут особливого ресурсу – землі, роль якої в сільськогосподарському виробництві визначається тим, що їй притаманна специфічна властивість – природна родючість. Проте, окрім природних умов – як однієї із найголовніших особливостей підприємницької діяльності в аграрній сфері, є ряд інших особливостей, які варто вивчати [2]. Адже саме завдяки дослідженню даних особливостей, можна детальніше розкрити специфічність даної галузі.

У своєму дослідженні Солонка О., для забезпечення ефективної діяльності сільськогосподарських підприємств, розглядає п'ять груп галузевих особливостей, які обов'язково потрібно враховувати у с.-г. діяльності. Зокрема:

- інституційні особливості – відсутність у повному обсязі необхідної нормативно-правової бази у сфері регулювання відносин, що виникають з приводу виробництва, переробки та реалізації с.-г. продукції; необхідність державної підтримки; недостатній рівень і темпи розвитку інфраструктури сільського господарства, які б відповідали вимогам і потребам галузі;

- економічні особливості – нерівномірне надходження обігових коштів протягом календарного року; недостатній рівень кредитування агроформувань комерційними банками; довший період окупності вкладених коштів;

- технологічні особливості – надмірна залежність від природно-кліматичних умов; сезонність виробництва; висока матеріаломісткість; необхідність використання спеціальної с.-г. техніки; низька мобільність виробництва; необхідність залучення великих площ для розміщення основних засобів та зберігання виготовленої продукції; тривалий виробничий цикл;

можливість псування продукції та обмежений термін її зберігання;

- соціальні особливості – нижчий рівень доходів та освіченості сільського населення порівняно з міським; розвалена соціальна та дорожня інфраструктури; відсутність побутового обслуговування сільського населення на належному рівні; відсутність робочих місць у сільській місцевості;

- етнічні особливості – утворилися під впливом історичних подій і сформували характерний менталітет та економічне мислення сільського населення, який неможливо не враховувати [3].

Важливу роль у досягненні позитивного фінансового результату агроформувань відіграє ефективний менеджмент. Як зазначає Бруханський Р.Ф., галузеві особливості діяльності сільськогосподарських підприємств безпосередньо або опосередковано впливають на специфіку і ефективність обліково-інформаційного забезпечення стратегічного менеджменту (табл. 1) [4].

Таблиця 1

Специфіка сільськогосподарського виробництва та її вплив на організацію обліково-інформаційного забезпечення стратегічного менеджменту аграрних підприємств

Галузеві особливості сільського господарства	Обліково-економічні параметри	Спрямованість облікового забезпечення стратегічного менеджменту
Вплив природно-кліматичних умов	Нестабільність виробництва продукції	Стратегія прогнозування у прийнятті рішень
Загроза стихійного лиха	Високий рівень ризикованості бізнесу	Стратегічне управління ризиками
Паралельний вплив економічних і біологічних законів відтворення	Тривалість виробничих циклів	Стратегічний моніторинг динаміки незавершеного виробництва
Сезонність виробництва	Нерівномірність використання ресурсів	Стратегічне управління платоспроможністю
Використання готової продукції як засобу виробництва	Готова продукція споживається у наступному циклі	Стратегічне прогнозування обсягу товарної продукції
Вплив національних споживчих уподобань	Обмеженість асортименту продукції	Стратегічне планування асортименту продукції
Земля – основний засіб виробництва	Спеціалізація аграрних підприємств	Стратегічні напрями діяльності

Враховуючи галузеві особливості сільського господарства, розглянемо та проведемо аналіз виробництва валової продукції сільського господарства за 2010-2018 рр. Валова продукція сільського господарства – це грошовий вираз усіх вироблених протягом певного періоду первинних продуктів землеробства і тваринництва, незалежно від того, спожиті вони у самому господарстві чи реалізовані за його межами.

Таблиця 2

Виробництво валової продукції сільського господарства України

	Роки						Відхилення 2018 р. до 2017 р. (+/-)
	2010	2014	2015	2016	2017	2018	
1. Валова продукція – всього, млн. грн.	194887	251427,2	239467,3	254640,5	249157	269408,1	20251,1
у т.ч.: продукція рослинництва	124554	177707,9	168439,0	185052,1	179474,6	198658,1	19183,5
з неї: зернові культури	41633	67573,1	63421,0	69464,2	65169,8	74076,8	8907
технічні культури	33031,2	50512,2	50172,8	57844,8	56143,1	64127,9	7984,8
картопля, овочі та баштанні продовольчі культури	37996,5	46497,3	43439,4	44821,9	44859,0	45416,7	557,7
плоди, ягоди та виноград	6919,6	7721,1	8027,4	7489,4	7745,0	9298,8	1553,8
кормові культури	4086,4	4251	3738	3747,1	3547,9	3579,4	31,5
інша продукція рослинництва	887,4	1153,2	-359,6	1684,7	2009,8	2158,5	148,7
продукція тваринництва	70332,4	73719,3	71028,3	69588,4	69682,4	70750,0	1067,6
з неї: худоба та птиця	31237,4	33813,5	33859,2	33916,2	33680,7	35039,0	1358,3
Молоко	28533	28246,1	26926,9	26321,8	26061,2	25520,2	-541
Яйця	7935,1	9114,7	7809,7	7026,9	7215,6	7506,9	291,3
Вовна	17,6	10,8	9,4	8,6	8,2	8,0	-0,2
інша продукція тваринництва	2609,3	2534,2	2423,0	2314,9	2716,7	2675,9	-40,8
2. Валова продукція, всього, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	-
у т.ч. продукція рослинництва	63,9	70,7	70,3	72,7	72,0	73,7	1,7
продукція тваринництва	36,1	29,3	29,7	27,3	28,0	26,3	-1,7
3. Вироблено сільськогосподарської продукції: - на одну особу, грн.	4249	5847	5589	5967	5865	6374	509
4. Продуктивність праці в сільськогосподарських підприємствах, грн.	132680	227753,4	223309,9	275317,8	271491,4	313627,3	42135,9
у т.ч. рослинництва	133603	228884,7	218768,0	270863,2	260793,7	305314,5	44520,8
тваринництва	130474	224105,1	237990,0	292511,2	315503,8	348901,4	33397,6

Джерело: сформовано за даними Державної служби статистики України [5]

Враховуючи зазначені показники, можна зробити висновок, що виробництву валової продукції сільського господарства України характерна тенденція збільшення. Зокрема, порівнюючи 2018 та 2017 роки, загальний показник валової продукції зріс на 20251,1 млн. грн. (хоча продукція тваринництва зменшилась) і відповідно виробництво с.-г. продукції на одну особу зросло на 509 грн. та продуктивність праці в с.-г. підприємствах теж досягла збільшення на 42135,9 грн. Динаміка даних показників позитивно відобразилась на структурі споживчого кошика.

Вивчаючи вплив галузевих особливостей на динаміку розвитку агроформувань в сучасних умовах господарювання, звернемо увагу на кількісні показники сільськогосподарських підприємств України та їх фінансові результати під дією впливу даних особливостей (табл. 3, 4).

Таблиця 3

Кількість сільськогосподарських підприємств

Показник	Роки			Відхилення 2018 р. до 2017 р. (+/-)
	2016	2017	2018	
Сільськогосподарські підприємства, одиниць:	47697	45558	49208	3650
в т.ч. фермерські господарства	33682	34137	33164	- 973

Джерело: сформовано за даними статичного збірника «Сільське господарство України» за 2018 рік [6]

Таблиця 4

Фінансові результати до оподаткування сільськогосподарських підприємств 2010-2018 рр.

Роки	Фінансовий результат до оподаткування, млн. грн	Підприємства, які одержали прибуток		Підприємства, які одержали збиток	
		у % до загальної кількості підприємств	фінансовий результат, млн. грн	у % до загальної кількості підприємств	фінансовий результат, млн.грн
2010	17291,8	69,5	22306,1	30,5	5014,3
2011	25565,9	83,0	30615,2	17,0	5049,3
2012	26992,7	78,3	33906,7	21,7	6914,0
2013	15147,3	79,9	26496,5	20,1	11349,2
2014	21677,4	84,2	52171,0	15,8	30493,6
2015	103137,6	88,5	128880,2	11,5	25742,6
2016	91109,5	87,8	103942,2	12,2	12832,7
2017	69344,1	86,2	89876,7	13,8	20532,6
2018	71478,5	86,3	94402,3	13,7	22923,8

Джерело: сформовано за даними Державної служби статистики України [5]

Проаналізувавши статистичні показники зміни кількості сільськогосподарських підприємств (табл. 3), виявлено, що кількість підприємств у 2018 році в порівнянні з 2017 роком збільшилась на 3650 одиниць (хоча при цьому фермерські господарства зменшилися на 973 од.).

З огляду на дані табл. 4 можна констатувати факт, що незважаючи на зменшення суми фінансового результату від оподаткування починаючи з 2015 року, загальна кількість підприємств, що отримали прибуток збільшилася з 69,5 % у 2010 році, до 88,5 % у 2015 році та 86,3 % у 2018 році.

Висновки. Отже, згідно проаналізованих показників, виявлено, що сільськогосподарські підприємства України мають великий економічний потенціал, за рахунок якого будуть спроможні значно збільшити частку АПК у ВВП країни.

Для повноцінної реалізації даного потенціалу, враховуючи галузеві особливості, нашій країні необхідно переймати іноземний досвід щодо проведення державної підтримки, особливо повноцінно забезпечувати нею малі сільськогосподарські підприємства (в т.ч. фермерські господарства).

Також, з метою уникнення зменшення кількості фермерських господарств, варто почати об'єднувати фермерські господарства у кооперативи. Це допоможе фермерам отримати всі переваги від кооперативної діяльності, а саме збільшити дохідність власного виробництва та забезпечити ефективну управлінську діяльність.

Список використаних джерел

1. UNECE – United Nations Economic Commission for Europe 2018: Економіка: Частка сільського господарства у ВВП. URL: <https://w3.unece.org/PXWeb/ru/Charts?IndicatorCode=6> .

2. Охота Ю.В. Підприємницька діяльність в аграрному секторі: сутність, організаційно-правова форма та інші основні аспекти. *Ефективна економіка*. 2018. № 3. URL: http://www.economy.nayka.com.ua/pdf/3_2018/153.pdf.

3. Солонка О. Особливості сільськогосподарського виробництва та пов'язані з цим ризики фінансової безпеки. *Вісник ЛНАУ. Серія: Економіка АПК*. 2015. № 22(1). С. 122-128. URL: [http://lnau.lviv.ua/lnau/attachments/3355_%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0%20%D0%90%D0%9F%D0%9A%202015%20%E2%84%9622\(1\).pdf](http://lnau.lviv.ua/lnau/attachments/3355_%D0%95%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D1%96%D0%BA%D0%B0%20%D0%90%D0%9F%D0%9A%202015%20%E2%84%9622(1).pdf).

4. Бруханський Р.Ф. Особливості диференціації обліково-інформаційного забезпечення стратегічного менеджменту сільськогосподарських підприємств.

Вестник. Наука и практика. URL: <http://xn--e1aajfpcds8ay4h.com.ua/pages/view/713>.

5. Офіційний сайт Державної служби статистики України. URL : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

6. Статичний збірник «Сільське господарство України» за 2018 рік. URL : http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2019/zb/09/Zb_sg_2018%20.pdf.